



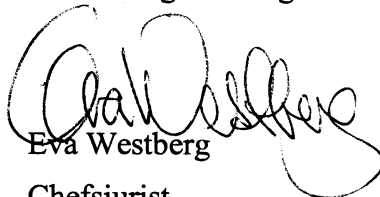
utbildningen framgår på ett tillfredsställande sätt. Att AMS delar denna bedömning torde därför inte kunna missförstås.

Vad gäller din invändning om att anvisningen skulle vara kontraktsvidrig får anses sakna relevans i ärendet om återkallande av anvisning. I den nyssnämnda förordningen (och även i den nu gällande) behandlas inte som grund för ett återkallande de avtal som alltid finns med utbildningsleverantörerna. Som redan framhållits skall i handläggningen beaktas de omständigheter som var för handen 1999 under utbildningen – inte sådana omständigheter som tillkommit senare vilket de fem frågor som du ställt, är exempel på.

Besluten om återkallande av din anvisning kan inte anses innebära att du är olämplig som lärare eller att du förhindras att bli lärare. Den prövning som skett innebär att du bedömts inte på ett tillfredsställande sätt kunna tillgodogöra dig den utbildning till vilken du anvisades 1999.

Vad du i övrigt anför som t.ex. kritik mot de som 1999 ansvarade för utbildningen och dina övriga synpunkter bl.a. på Sverige som rättsstat, föranleder ingen kommentar från AMS sida.

Med vänlig hälsning

  
Eva Westberg  
Chefsjurist

  
Björn Olsson