

Utredning

Akten i Mikael Bonniers ärende vid arbetsförmedlingen hämtades in. Anmälan remitterades därefter för utredning och yttrande till Länsarbetsnämnden i Skåne län. Remissen avsåg frågan om de i ärendet aktuella rapporterna från högskolan kommunicerats med Mikael Bonnier innan arbetsförmedlingen fattade sitt beslut om återkallelse.

Länsarbetsnämnden uppgav följande i sitt yttrande.

Av handlingarna i ärendet och inkomna yttrande framgår att Mikael Bonnier kontinuerligt fått muntlig information från kursanordnaren – Malmö högskola – om hur han klarat utbildningen. Informationen har lämnats av representanter för kursanordnaren, praktikansvarig handledare och arbetsförmedlingens personal.

Länsarbetsnämnden gör bedömningen att aktuella rapporter rörande Mikael Bonnier har kommunicerats muntligt med honom innan arbetsförmedlingen fattade sitt beslut. Mikael Bonnier har därigenom haft kunskap om kursanordnarens bedömning av honom innan arbetsförmedlingen fattade beslutet att återkalla anvisningen.

Det hade dock varit önskvärt att Mikael Bonnier fått kopior på underlagen innan mötet 1999-10-06 mellan honom själv, kursanordnaren och arbetsförmedlingens representant. Det var vid detta möte som anvisningen till utbildningen återkallades.

Länsarbetsnämnden gör dock bedömningen att avsaknaden av kopior på underlagen inte påverkat beslut i sakfrågan.

Till remissvaret var fogat följande yttrande från arbetsförmedlingen Utbildning,

I den utredning som gjorts beträffande kommunikering med Mikael B., i det aktuella ärendet, kan vi konstatera att detta skett med MB via kursanordnaren Malmö Högskola Lärarutbildningen. Muntlig information har givits fortlöpande av kursanordnaren till Af:s handläggare om situationen och läget för MB. Deltagarna vid kursen har erhållit beslut om arbetsmarknadsutbildning omfattande 4-8v inom en given ramtid, vid varje anvisningstillfälle och i samband med dessa förlängningar (anvisningar) har kursanordnaren redogjort för deltagarnas situation och möjlighet att gå vidare i utbildningen för den ansvarige handläggaren vid Af Utbildning. Det visade sig att MB enligt kursanordnarens bedömning inte kunde tillgodogöra sig utbildningen på ett tillfredsställande sätt och detta kommunicerade kursanordnaren med MB och Af:s handläggare. Den 22/9 hade kursanordnaren en uppföljning på praktikplatsen med praktikansvarig handledare och MB och man konstaterade att situationen var ohållbar och man beslutade att avbryta praktiken - - -.

MB kallade därefter till ett möte på Malmö Högskola där han gavs tillfälle att beskriva sin situation för metodiklektor och kursledare och vid detta tillfälle var också en sammanfattande handledarrapport inkommen och denna diskuterades också vid mötet.

Man kallade till ett nytt möte den 6/10 där representanter för kursanordnaren och studentkåren samt Af:s handläggare deltog. Vid detta möte konstaterades att MB inte skulle kunna klara av utbildningen inom den tid som stod till förfogande (den fastställda kurstiden bestäms av den upphandling som var gjord av Länsarbetsnämnden). Med den information som MB fått av kursanordnaren kontinuerligt med kurstiden och som också delgetts Af:s handläggare gjordes bedömningen att MB var informerad om att det kunde bli aktuellt att avbryta utbildningen då utbildningsmålet ej kunde uppnås. Af:s handläggare beslutade att anvisningen skulle återkallas.

Af:s handläggare kommunicerade detta personligen med MB vid mötet 6/10. Dess förinnan hade kommunikeringen om de problem som förelåg skett indirekt via kursanordnaren.

I en kommentar till remissvaret förnekade Mikael Bonnier att han kontinuerligt skulle ha informerats av kursanordnaren om de problem som påstås ha före-